

ПРОТОКОЛ

от

Обществено обсъждане на Проекта на бюджет 2017 година
на Община Пазарджик

06 януари 2017 г. /петък/, 11.00 часа, Пленарна зала

Присъстват: Георги Гайдаров - директор дирекция "Бюджет и общинска собственост", Минко Минков – началник отдел „Местни данъци и такси“, Славка Стойчева – директор дирекция „Строителство, транспорт и околна среда“, Теменушка Николова - отдел „Управление на общинската собственост“, Атанаска Кръстева – отдел „Бюджет и отчетност“, Евтим Янев, Тодор Тодоров, Димитър Петков – общински съветници, Валентин Ненков, Стоян Стоянов - медии.

Г.Гайдаров: Добър ден! Съгласно Закона за публичните финанси, на интернет страницата на Община Пазарджик е публикувана покана за провеждане на публично обсъждане на проекта за бюджет за следващата 2017 година.

На всички в залата е известно, че след приемането на Закона за държавния бюджет и на основание Закона за публичните финанси започват да текат съответните срокове за публичното обсъждане и приемането на общинският бюджет. В срок от двадесет дни ние сме длъжни да проведем публичното обсъждане. Важна подробност е, че от гледна точка на тези срокове бюджетът на Община Пазарджик за 2017 година следва да бъде приет от Общински съвет Пазарджик най-късно до 01 февруари 2017 година. Първата и много важна уговорка, която искам да направя е, че в проекта за бюджет не сме представили в пълнота всички приложения. Това произтича от невъзможността към момента на изготвянето на този проект да имаме преходните остатъци. След като бъдат уточнени, да намерят приложение и да бъдат посочени в съответните функции. След което да ги разпределим като план на разходите в съответните дейности. Това е така, заради технологията на работа и подготовката на отчета. Още едно уточнение – към момента още нямаме изпратен окончателен отчет от Министерство на финансите. Имайки предвид обстоятелството, че срокът е 10 януари. Но, така или иначе след този отчет, който ние трябва да изпратим на Министерство на финансите в този срок, ние пак правим едни допълнителни изчисления и уточнения, защото това е много важно. Трябва да има точна засечка на тези цифри и тяхното разпределение по функции. Засичането на цифрите и разпределението по функции става около 20-23 число на месеца. В този смисъл, когато предложим окончателния проект на бюджет, ще имаме разпределени тези преходни остатъци по съответните дейности. Тази година от гледна точка на бюджетното взаимоотношение с централния бюджет в абсолютна сума той е 44 180 431 лв., при 41 670 862 лв. през миналата година. Имаме ръст от 2 519 569 лв. Този ръст традиционно е разпределен в отделните функции – в „Образование“ – 1 800 000 лв. Държавата през годините разчита средства за отразяване на съответния ръст на минималната работна заплата – тази година са 192 500 лв. повече във функция „Общи държавни служби“. Разбира се има и известни редукиции в някои от функциите. Те са във функция „Здравеопазване“ – около 40 000 лв. по-малко, функция „Отбрана и сигурност“ – около 14 160 лв. по-малко. В същото време има увеличение във функция „Социално осигуряване и подпомагани грижи“ – със 159 510 лв., във функция „Почивно дело, култура и религиозни дейности“ – със 183 460 лв. Тази година, както и миналата има символични ръстове в „Обща изравнителна субсидия“ – тази година се увеличава със 139 900 лв. Средствата за зимно подържане и снегочистване остават същите – 242 500 лв. Целевата субсидия, за която общините всяка година чрез Националното сдружение на общините в РБългария се опитват да увеличат за капиталови разходи, също има известен ръст – 124 500 лв. По отношение на

Приложение 1, както обикновено правим анализа, позовавайки се на цифрите в него – всички тези цифри, които досега споменах като обща субсидия са претворени съответно в държавните дейности, дофинансирането и съответните общински дейности и са посочени с абсолютна цифра – 23 908 638 лв. Но отново правя уговорката, че тези взаимнообразно взети от държавните в местните не са посочени, тъй като отчета още не е направен. След като е готов ние ще определим цифрата, която взаимнообразно сме ползвали през тази година и трябва да прибавим съответно към онази цифра, която е кумулативно получена през годините. Уточнявам, че през миналата година тя беше 3 381 000 лв. Пак казвам, след като направим отчета, ще получим и цифрата за тази година. Така че тази цифра, след като е посочим в окончателния проект на бюджет ще промени цифрата, която ние после ще разпределим в общинските дейности, респективно ще получим и други цифри в Приложение 3. Там, където посочваме разходите по съответните функции.

В Приложение 1 са отразени цифрите, свързани с изравнителната субсидия, целевата субсидия за капиталови разходи, посочена е цифрата на главничното плащане на облигационен заем – 1 833 591 лв. със знак минус. По методологията цифрата от 847 000 лв. – това са взаимнообразно взети средства от набирателната сметка и така нареченото друго финансиране, това е сумата, която отчита начислените суми през план сметката за разходите ТБО през 2017 година. Тази цифра ние посочихме и анализирахме по повод приемане на решението през месец декември 2016 г. По отношение на Приложение 2, показваме какви са нашите очаквания от всички данъчни и неданъчни приходи. Имаме вече отчетните числа. Като казвам, че ние в проекта за бюджет сме се придържали основно към облога, защото от методическа гледна точка такава е изискването. Иначе аз мога да ви съобщя, използвайки сравнителния метод какви са отчетните числа, спрямо това, което ние залагаме като план в данъчните приходи. Имам предвид тези данъци, които са с висок относителен дял. При данък недвижими имоти – отчета е 2 218 526 лв., ние залагаме – 2 165 000 лв., при данък върху превозните средства – отчета е 4 106 369 лв., ние залагаме – 3 400 000 лв., при данък придобиване на имущество и дарения по възмезден начин – отчета е 2 315 826 лв., ние залагаме – 1 800 000 лв. При последният данък предлагаме по-умерена цифра, защото имаше няколко сделки през 2016 година, които донесоха относително високи приходи, свързани с данъка при придобиване на имущество и дарения по възмезден начин, т.е. малко очаквано е сделки от такъв мащаб да се повторят и през тази финансова година. По отношение на неданъчните приходи се придържахме към изпълнението във всички такси и приходи и доходи от собственост. За такса битови отпадъци при план – 6 500 000 лв., са събрани – 6 338 626 лв. С изричната уговорка, че тук не са посочени лихвите. Много пъти сме казвали, че те се посочват в друг параграф.

По отношение на приходите от продажба на държавно и общинска имущество, планираме величина, която е близка до тази от миналата година. На обсъждането на актуализацията на бюджета имахме възможност да кажем, че изпълнението за 2016 година е по-слабо от планираното с около 2 000 000 лв. Тази година, отново имаме амбицията чрез приетата Програмата за управление и разпореждане с имотите, общинска собственост, да се опитаме да достигнем планираните величини. Със знак „минус“ следва да посочим в параграфи от 22 до 40 и онази цифра, която е свързана с връщането на парите по съответните развалени сделки. Пак искам да уточня, че има склучени съответните споразумения през 2016 година. Това е основанието ние да планираме, така както изисква самата методология за следващата финансова година тяхното връщане. Тази цифра е 955 069 лв. Като това са сделките с ДКЦ „Здраве“ – паркинг – 240 000 лв., Абаджиевата къща – 169 000 лв. и отстъпеното право на строеж на пазара – останаха 313 730 лв. Там върнахме вече значителна сума от тези 1 230 000 лв. И остана един обект - 232 071 лв. на ул. „2-ри януари“. Или общо – 955 069 лв. След аритметичният сбор, отчитайки плюсовете и минусите, ние планираме собствени приходи от над 23 000 000 лв. Това е в най-лаконичен вид, готов съм да отговоря на всички ваши въпроси.

Ев. Янев: Господин Гайдаров, точно сте на приложение № 2. Заложените в Актуализацията миналата година 1 318 530 лв. за възстановяване на същите суми, за които говорехте, явно не са изпълнени, затова се прехвърлят в тази година? Говоря за сумата за възстановяване от минали години. В актуализацията беше посочена със знак „минус“?

Г.Гайдаров: В параграф 40 ние актуализираме към 31.12. на 2 751 470 лв. Имаме 4 070 000 лв. актуализирани приходи, които не са изпълнени с 2 110 000 лв., като това е кумулативна величина. Тук са продажбите на земя, парцели, отстъпено право на строеж, „минуса“ на невърнатите суми и в крайна сметка това е неизпълнението на параграфа. Върнали сме около 1 100 000 лв. Това, което беше планирано ние го запазваме. Прочита е, че ние 1 318 530 лв. го оставяме като план, но фактическото изпълнение ще го съобщим, когато направим отчета.

Ев.Янев: В приложение № 1 за временен безлихвен заем сте актуализирали, че ще възстановите 712 463 лв. на държавните дейности. Те възстановявани ли са, или не са?

Г.Гайдаров: Това е от актуализацията. Ние занижаваме прогнозата, ако трябва да се изразим точно. От тези 3 380 000 лв., което е по първоначалния план, съответно след като на полугодията са 608 000 лв./коригирана прогноза/, сега е коригираме на 712 000 лв. Посочваме тази цифра, че към края на 2012 година те ще бъдат възстановени. С отчета ще ви кажем какво сме върнали – точна цифра.

Ев.Янев: Какво не ви позволи да посочите в Приложение № 1 сумата от 3 381 000 лв. със знак минус в общинските дейности, което съответно ще повлияе и върху разходите? Така, че да бъдете коректни.

Г.Гайдаров: Вече направих тази уговорка. Причината е, че ние трябва да посочим заедно с нея и тази цифра, която касае и 2016 година. Защото 3 318 000 лв. е цифра, която е кумулативно и натрупана през всички тези години от 2011 година насам. Но по правилата, както всяка година сме правили, следва да уточним абсолютната сума на тази цифра за 2016 година и да е прибавим.

Ев.Янев: Искате да кажете, че има още отклонени средства от държавните дейности и през 2016 година.

Г.Гайдаров: Най-вероятно ще има. Това ще уточним около 20 число на месец януари и тогава ще е посочим. В разработката на Националното сдружение на общините в РБългария и чл. 88 от Закона за държавния бюджет има текстове, които според нас дават възможност една част от тези пари, които взаимнообразно са взети от държавни и са похарчени в местни да бъдат използвани в същата функция за други дейности. Нашият прочит е, че те могат да бъдат използвани в същата функция за други дейности от местен характер. Или ако ние условно сме казали, че през годините сме взимали взаимнообразно от функция „Социално подпомагане“ от държавни в местни, сега законът казва, че ще останат пак в същата функция, но нямаме конкретния ангажимент да ги посочим в плана за държавните дейности и да ги похарчим точно там, а можем да ги похарчим в местните. С други думи това означава, че ние сега при планирането на бюджета можем да посочим цифра, която не е сбор на тези 3 381 000 лв. плюс тази, която ние ще уточним, като взаимнообразни за 2016 година. Най-вероятно тази цифра ще се намали. Малко трудно е обяснението, но с други думи държавата според мен добре разбира, че не само ние взимаме взаимнообразно средства, но и много други общини. Или държавата „разхлабва“ леко контрола по отношение на харченето на държавните пари, ако мога да се изразя. Ще го преценим, ще направим още консултации и ще го отразим коректно в проекта на бюджет за 2017 година.

Ев.Янев: Да, благодаря Ви. Последните ми въпроси са свързани с общинския дълг, който изобщо не го споменавате в прогнозния план. По всички разговори досега в проведените заседания на Общински съвет разбирам, че вие се гласите да получите нов заем, с който евентуално да извършите някакви строителни дейности, предполагайки, че ви остава изплащането само на облигационния заем до 2019 година. Никъде не споменавате какво става с револвиращия банков кредит, който е за мостово финансиране на проекти от Европейския съюз. Той е сключен под № 1304/17.10.2012 година. Срокът му е 60 месеца и изтича през 2017 година. В последната година той трябва да бъде ползван в размер на 5 460 000 лв. Какво е положението? Колко е ползван от него? Ще го връщаме ли през месец октомври тази година? Ще се включи ли в отчета на общинския дълг? Това ще ни позволи ли да теглим нов такъв? И след това ще имам още два въпроса по отношение на размерите на общинския дълг и евентуалните просрочени задължения, които до момента са явни.

Г.Гайдаров: Видът и датите на договора, който посочихте са точни. Револвиращият кредит, който беше използван за мостово финансиране с лимит от 7 000 000 лв., трябва да бъде върнат

през първата десетдневка на месец ноември 2017 година. Многократно сме казвали каква е усвоената сума. Тя е около 5 500 000 лв. Тя остава същата, тъй като по правилата на кредита там с този лимит, той следваше да бъде намаляван през последните три години със 770 000 лв. Съобразявали сме се с това изискване на договора за кредит и сме усвоили толкова, колкото е разликата между 7 000 000 лв. и тези три пъти по 770 000 лв. От гледна точка на сроковете на връщане на кредита, ние водим необходимите разговори с банката и можем отговорно да заявим, че през тази година ще се опитаме да предоговорим кредита с нов такъв. Когато нещата с банката се изяснят в детайли, кметът на общината ще го съобщи. Новият кредит, какъвто и тип да бъде той, отново ще има предназначението и като тип и по мащаб да се използва отново за мостово финансиране на проектите, които са посочени в съответното приложение и които ще бъдат изпълнявани през 2017 и 2018 години. Кредитът ще бъде предоговорен. За справка - тъй като формалното предоговаряне ще бъде към края на месец ноември, ние от гледна точка на усвоената сума от 5 500 000 лв., следва да посочим колко е абсолютната сума на лихвите, които следва трябва да платим за този период, за този усвоен лимит от 5 500 000 лв. Те трябва да бъдат прибавени към главничните и лихвените плащания към облигационния заем и тогава да получим съответния процент на регулация, съобразно Закона за публичните финанси. Той трябва да бъде под 15 процента. Искам предварително да кажа, че от гледна точка на плащанията на облигационния заем и плащанията, които ще бъдат по абсолютната сума на усвоения лимит, ние ще бъдем в рамките на тези 15 процента.

Д.Петков: Едно питане още по въпроса. Говорим за предоговаряне на условията по сега действащия кредит чак към месец ноември. А отделно говорим за нещо различно – тегленето на нов кредит. Едва през ноември ли ще се предоговарят условията по досега действащия кредит?

Г.Гайдаров: Не. Разговори се водят. Ще бъдат финализирани най-вероятно още в първото полугодие на годината. Но за целите на бюджета трябва да направим това, което казах. Още няма предоговорен кредит още, за да разсъждаваме в друг аспект.

Ев.Янев: Господин Гайдаров, вие не можете да имате предоговаряне и без решение на Общински съвет – Пазарджик. Не могат да се променят и параметри, срокове.

Г.Гайдаров: Господин Янев, когато се уточнят параметрите, ще уточним нормативните изисквания, ако се налага решение на Общински съвет, ние ще го предложим на вашето внимание. Както обикновено, в това решение ние ще поясним абсолютно всичко. И матуритета, и мащаба, и типа на кредита и т.н. Така, както изисква Закона за общинския дълг.

В.Ненков: Относно револвиращия кредит, господин Попов каза скоро „взимаме-връщаме в рамките на годината“. Оказва се, че сме взели 5 500 000 лв. плюс лихвите и нищо не е върнато, така ли?

Г.Гайдаров: Кредита е тип револвиращ. Има лимит за усвояване. Съобразно правилата на усвояване на кредита има едно предварително вписване в Центъра за особени залози на всички проекти, програми, по които ще бъдат използвани средствата от този лимит по кредита. Това е направено. Лихвите са платени през годините. Показани са в отчетите. Те са влезли в справка за изчисляване на т.нар. норматив лимит от 15 процента.

В.Ненков: Вторият ми въпрос е – господин Попов каза, че има още две плащания по облигационния заем. Колко са плащанията?

Г.Гайдаров: Всяка година изискваме справка от банката, за да планираме цифрата. Знаете, че там се плаща на два пъти. Едното плащане е на 20 юни 2016 година – главницата и част от лихвата. Сумата е лихва - 53 184 евро плюс 937 500 евро - главница. Остават на 20 декември 35 456 евро – лихва. В абсолютна сума в лева е 2 006 000 лв. Пояснявам – за 2017 година ние ще платим по облигационния заем около 80-85 000 лв. по-малко. Остават три плащания – 2017, 2018 и 2019 години.

В.Ненков: Последният ми въпрос е към „разхлабения“ режим за взаимнообразно ползване на държавни средства в общински. Той касае ли предишни години? Защото, доколкото знам един закон не действа със задна сила?

Г.Гайдаров: Мой личен прочит на текста от закона е този. Ако досега действахме, съобразно правилата и коректно посочвахме взаимнообразно взетите държавни и похарчени в местни

средства и сумата от 2011 година растеше. В началото на 2016 година - 3 381 000 лв. Към тази сума трябва да прибавим тези, за които споменах. Но, моето виждане по въпроса е такова: ако при планирането на бюджета условно приемем, че сме взели от функция „Социално подпомагане“ 400-500 000 лв., които е следвало да бъдат използвани в държавно делегираните дейности, т.е. да бъдат похарчени целево. Пак условно казвам, ако в края на годината към 3 381 000 лв. прибавим 400-500 000 лв., стават условно 4 000 000 лв. Тогава моето виждане е, че ако приемем, че ще харчим в местната дейност – функция „Социално подпомагане“ икономията, която е направена през 2016 година, следва в плана на бюджета за 2017 година за взаимнообразно взети средства да посочим 200-300 000 лв. по-малко./отклонени/. В това е смисълът на това, което държавата е разписала. Ако тези текстове останат и аз се окажа прав с 300-400 000 лв. ние напред във времето амортизираме тази сума назад и тези 4 000 000 лв. постепенно ще почнат да падат и това ще ни облекчи. Това е разбирането от страна на държавата, че тя не обезпечава онзи ресурс, с който да обезпечи всички тези публични услуги. Не е достатъчна само изравнителната субсидия, която ни подпомага в местните дейности.

Ев.Янев: Още един въпрос имам, господин Гайдаров? За третото тримесечие просрочените задължения по бюджет са 4 056 904 лв., в сравнение с 2015 година – 3 874 232 лв. Ще се увеличат ли до края на годината или този обем ще се запази?

Г.Гайдаров: Ще съобщим точно цифрата. Нека да мине 20 число на месеца.

Ат.Кръстева: По принцип към доставчиците са около 3 100-200 000 лв. Към 30 септември имаше и към ОББ от облигационния заем, което на беше погасено и затова цифрата е около 4 000 000 лв.

Ев.Янев: Добре, значи около 3 500 000 лв. си имаме текущо задължение. И наблюдавам в поименния списък за капиталовите разходи, че са заложили обекти, които залагат четвърта или пета година вече. Като газификация и котелно на Дом за стари хора – гр. Пазарджик. С различни суми, но се повтарят като обекти. Това ново нещо ли е или е изпълнено старо, което не е разплатено? Същото се отнася и за техническа инфраструктура на автогарата и настилки 512 и 512.а.

Сл.Стойчева: Обектът газификация и котелно на Дом за стари хора – гр. Пазарджик тази година включва старата сграда. Тя е нов обект. Това, което беше включено в капиталовата програма миналата година беше за новата сграда. То е изпълнено. Тази година на вниманието е старата сграда, която трябва да отделим от МБАЛ-Пазарджик. Забавихме се с тази част от газифицирането, тъй като трябваше да придобием от държавата един парцел за изграждане на самото котелно. А за техническата инфраструктура знаете, че този голям квартал го изпълняваме поетапно. През годините това, което сме направили и сме докладвали са отделните етапи от изграждане. Това, което сега сме заложили ще обхване зоната, която е близо до кръговото кръстовище от новата автогара, тротоарите по ул. „Царица Йоанна“ към парцела, който представлява парка на 27 Чепински полк. И тук говорим за нов обект.

Ев.Янев: Разплатени ли са всички останали обекти, във връзка с водопровод, канализация, ел. мрежа и благоустрояване по обявените процедури от преди две години на същия терен?

Сл.Стойчева: Да, разплатени са.

Ев.Янев: И това е отразено в „Профил на купувача“ със съответните фактури и суми, защото не ги намерих?

Сл.Стойчева: Това, което е разплатено, задължително е отразено.

Ев.Янев: Да, но то не е цялото, което е по договор.

Сл.Стойчева: Да, Вие ме попитайте преди известно време дали ще бъде усвоена цялата стойност на обществената поръчка и в този смисъл – да, това ще бъдат дейностите, които ще възлагаме по тези обществени поръчки.

Ев.Янев: Не, не ме разбрахте. Вие имате договор, сключен с фирми за съответни индикативни стойности, количествено стойностни сметки, срокове, който е изпълнен. Но не личи по справките в „Профил на купувача“, номер на фактура, сума за плащане да е разплатен? Говорим за тези два обекта на автогарата – канал, вода и ел. мрежа. И пак планировка имаше.

Сл.Стойчева: Възможно е да има някакъв остатък по някоя фактура, която да не е отразена.

Ст.Стоянов: И аз имам един въпрос. Не съм погледнал списъка на обектите. Включено ли е финансирането на т.нар. начало на видео наблюдението, за което господин Попов обеща? И другия, според мен важен обект, който също беше обещан, че ще се започне през тази година – светофарна уредба на кръстовището пред болница „Здраве“?

Д.Петков: Включени са 100 000 лв. за видео наблюдение, какво обхващат тези средства?

Сл.Стойчева: Първо трябва да бъде изготвен проект. Основната идея е да бъдат обхванати възловите кръстовища и тези с концентрация на ПТП. За светофарната уредба – още не включено. Господин Попов обясни за там, че идеята е първо да се разшири участъка от ул. „К.Величков“ – от ул. „Цар Освободител“ до бул. „Хр.Ботев“ и едва тогава да се пристъпи към изграждането на светофарна уредба.

Д.Петков: Това разширение включено ли е?

Сл.Стойчева: Не.

В.Ненков: Само един последен, уточняващ въпрос. Той не е свързан пряко с бюджета. След като разгледах актуализацията на бюджета, ми направи впечатление, че има много странни плащания от тези делегирани бюджети. Климатизи, компютри от училищата. Вие, казахте, че общината няма как да контролира как се харчат тези средства от училищата. Наистина ли няма никакъв начин те да бъдат контролирани? Там наистина има фрапиращи суми, като например два климатика за по 4 000 лв. Съмненията ми са, че се купува на двойни и тройни цени от това, което реално може да бъде намерено на пазара. Общината може ли да контролира или не?

Г.Гайдаров: Господин Ненков, много пъти сме казвали, че те имат право, да преценят по целесъобразност как да разходват тези средства. Това произтича от там, че те са второстепенен разпоредител и от правомощията, които закона им дава. Те отговарят обаче по законосъобразност.

В.Ненков: Пред кого?

Г.Гайдаров: Сметна палата, Агенция „Държавна финансова инспекция“. Законът казва какви са праговете, поръчките, процедурите. Периодично има проверки и ще се установи дали те са действали незаконосъобразно.

Благодаря за участието!

Протоколчик:

Албена Айналиева

гл. специалист отдел „Канцелария на кмета“